

Kort verslag/acties overleg Tomassen

3 berichten

13 oktober 2020 om 18:45

Aan:

Dag allen,

Hierbij zoals toegezegd een kort overzicht van de voornaamst punten uit het overleg en de acties.

Overlast van veren, hoe erg is dit vraag [REDACTED]: [REDACTED] geeft aan dat de eenden in kratten worden vervoerd, de vrachtwagens zijn open, er hangen geen doeken voor. Dit gebeurt soms wel bij andere bedrijven. Er vallen wel wat veertjes maar niet heel veel.

Graag zou de gemeente de exacte werktijden en slachttijden vastgelegd willen hebben in de voorschriften. Dus voorbereidende werkzaamheden van 05:00 uur tot 06:00 uur, slachten van 06:00 uur tot 18:00 uur en schoonmaken tot 22:00 uur (bij voorkeur tot 20:00 uur maar dit is waarschijnlijk te kort en bovendien besluit je op basis van aanvraag, anders wordt het deels een weigering). Door dit vast te leggen voorkomen we dat na 18:00 uur nog geslacht mag worden.

Actie: [REDACTED] past vergunning aan

Gemeente wil graag het aantal vrachtwagenbewegingen vastleggen per tijdstip om overlast voor de buurt zoveel mogelijk te beperken. We kunnen bepaalde onderdelen of paragrafen uit de rapporten onderdeel laten uitmaken van de vergunning. In dit geval de tabel uit het akoestisch onderzoek waarin o.a. staat dat er in de nachtperiode 5 vrachtwagens mogen rijden en tussen 19:00 uur en 23:00 uur tien personenauto's. Dat maakt handhavend optreden makkelijker en is gunstig voor de buurt.

Actie: [REDACTED] past vergunning aan

Hoe zit het met luchtwasser capaciteit? Tomassen heeft proef gedaan met nieuwe luchtwasser. Huidige luchtwasser heeft niet een monitoringssysteem dat voldoet aan voorschriften vergunning. Ze moeten dan zelf gaan monitoren extra. dus bijvoorbeeld extra voorzieningen.

Hoe gaan we uitreesnelheid monitoren? nu 16 meter per seconde? [REDACTED] gaat hiernaar kijken en bespreken met luchtspecialist. Soort meter zou misschien kunnen, dat opnemen in voorschriften indien mogelijk.

Actie: [REDACTED] bekijkt of we dit kunnen opnemen in voorschriften

In vigerende vergunning is opgenomen 86 vrachtwagens, dit wordt 53 in de dag en 5 in de nacht. In bestemmingsplan is rekening gehouden met een bepaalde verkeersgeneratie voor het bedrijf, dit is meer dan 700 per etmaal, hier wordt ruim aan voldaan. In akoestisch onderzoek staat circa 180 vervoersbewegingen, dit zijn dan 360 bewegingen per dag in nieuwe vergunning.

Aeriusberekening uit aanvraag halen vanwege de ontkoppeling van de Wabo- en Wnb-aanvraag. Ook Ruimtelijke onderbouwing aan laten passen op dit punt. Actualiseringsslag door aanvrager is nodig. in Ruimtelijke onderbouwing ook vermelden dat ontkoppeld is.

Actie: gemeente bespreekt dit met adviseur Tomassen

Hoe staat het met Wnb-aanvraag? ODRN heeft hierover geen contact, provincie stuurt wel afschrift aan ODRN. Het is wel zo dat het gasstation een positief effect heeft op omgeving dus eigenlijk gunstig qua stikstof. Er is een nieuwe aerius-berekening nodig maar hier gaat de provincie over, die moet Tomassen informeren.

Mer-beoordelingsbesluit is al genomen, hier zit wel een risico want is niet meer actueel. Het besluit kan niet meer worden aangepast. Het beste is uitsluiting van de provincie. Wellicht motiveren dat het vergunbaar is ook al is er geen vergunning van de provincie. In vergunning dan nader motiveren waarom het vergunbaar is, dus vergunning hierop aanpassen. Maar hier zit wel een risico, Wnb-vergunning is beste of desnoods ontwerp-Wnb-vergunning.

[REDACTED] neemt contact op met provincie om te vragen naar stavaza van Wnb-vergunning. [REDACTED] stelt dat provincie nog niks aangeeft, kan Tomassen dan nieuwe aerius-berekening laten doen en dat meenemen? Dat kan zegt [REDACTED], ze moeten toch een nieuwe aerius-berekening doen. Dan kunnen wij daar mogelijk ook over beschikken. Mogelijk moeten ze passende beoordeling doen.

Actie: [REDACTED] neemt contact op met provincie om te informeren naar Wnb-aanvraag

Er is een nieuwe BREF: hier hoort een BBT-toetsing bij, er moet een nieuwe toets gemaakt worden. Vragen aan adviseur Tomassen.

Actie: gemeente bespreekt dit met adviseur Tomassen

Spuiwater van luchtwasser wordt op riool geloosd staat in aanvraag. Is echter heel zuur, de vraag is of rioolbeheer kan aangeven of het riool dit aankan [REDACTED] zoekt zuurgraad uit. [REDACTED] zegt dat het niet gebruikelijk is dat dit water wordt geloosd, wordt meestal afgevoerd. Bij Tomassen wordt het samen met het andere water afgevoerd, dus mengsel. In aanvraag staat het niet conform feitelijke situatie. Waar gaat spuiwater heen, gaat dit rechtstreeks naar riool of wordt dit gemengd met ander afvalwater?

Actie: gemeente doet navraag bij Tomassen en checkt vervolgens bij [REDACTED] of dit overeenkomt met hoe het in de controlerapporten staat.

In voorschriften aantallen te slachten eenden specifiek opnemen. Bij voorkeur per week, per maand en per jaar.

Met vriendelijke groet,

e [REDACTED]



14 oktober 2020 om 11:00

Aan: [REDACTED]

Beste allemaal,

Ik zou naar aanleiding van het gesprek gisteren nog even nakijken wat ik in mijn controlerapporten heb geschreven over de lozing van het spuiwater van de luchtwasser. Ik kan hierover geen aanvullende informatie vinden.

Maar zoals gisteren ook aangegeven is de werkwijze als volgt: spuiwater uit luchtwasser wordt naar de buffertank voor de flotatie-unit geleid. Wordt daar opgemengd met proceswater. Het effluent van de flotatie-unit loost op de riolering.

In de zienswijzen wordt ook gesproken over het slecht functioneren van de luchtwasser. Het onderstaande heb ik opgenomen in het controlerapport naar aanleiding van het controlebezoek van 30-9-2019:

Luchtwasser:

Tomassen heeft onderhoud aan de luchtwasser laten uitvoeren door [REDACTED]. Het onderhoud is uitgevoerd op 29-5-2019.

Het logboek van de luchtwasser wordt goed bijgehouden.

De luchtwasser wordt gestuurd op de door het bedrijf aangegeven pH-waarde (2,0-4,5).

Luchtwasser stopt en geeft alarm als de installatie buiten de bovenstaande pH range komt. Door TD is aangegeven dat er nooit sprake is van alarm.

De pH-meter wordt 1 keer per 4 weken gekalibreerd.

Volgens het bedrijf [REDACTED] is aangegeven dat de bestaande luchtwasser niet optimaal is voor het bedrijf.

Daarom is in de zomerperiode gedurende één week proeven zijn gedaan met een andere luchtwasser. De burens zijn uitgenodigd om de proefwasser te bekijken en de uitgaande geur de beoordelen. Er zijn geen emissiemetingen uitgevoerd aan de proefluchtwasser.

Het bedrijf overweegt aanschaf van een andere luchtwasser. Deze nieuwe luchtwasser is groter en er moet gezocht worden naar een geschikte locatie om de wasser te plaatsen. Wordt lastig bestaande bebouwing.

Conclusie:

Luchtwasser wordt onderhouden conform protocol dat door bedrijf hiervoor is opgesteld.

Verder had ik nog wat opmerkingen over de zienswijze nota:

Zienswijze 1, reactie i: in de reactie wordt aangegeven dat de luchtwasser buiten werktijden aanstaat om onderdruk te houden. Dit is niet het geval, buiten de werktijden is de luchtwasser uitgeschakeld;

Zienswijze 71, reactie 84: aangegeven is dat de klachten optreden door emissie van lucht via kleine schoorstenen en/ of deuren. Deze zijn aanwezig om te zorgen voor aanzuiging van verse lucht. Als de luchtwasser buiten bedrijfstijd uitgeschakeld wordt en er geen sprake meer is van onderdruk dan zouden deze punten misschien wel kunnen leiden tot geur-emissie. Moeten we dit nog navragen aan geurspecialisten ? en misschien dus expliciet voorschrijven dat er ook buiten bedrijfstijden sprake moet zijn van onderdruk.

Zienswijze 71, reactie 88: De huidige luchtwasser is nooit vergund. Hiervoor is vergunning aangevraagd, maar deze is buiten behandeling gelaten, omdat bedrijf niet heeft gereageerd op verzoek tot indienen van aanvullende stukken.

Aanpassing paragraaf leidingwater in de vergunning.

Drinkwaterverbruik: dit moet vervangen worden door grondwatergebruik. Het bedrijf onttrekt grondwater ipv leidingwater.

Voorschrift 3.2.1: hierin wordt voorgeschreven dat de uittreedsnelheid 16,1 m/s moet bedragen. Kan het voorschrift aangevuld worden zodat dit controleerbaar wordt, bijvoorbeeld door een flowmeter of snelheidsmeter in uittredende luchtstroom ?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

15 oktober 2020 om 17:12

Aan:

Cc:

Beste [Redacted name]

Hieronder in groen ook vast mijn eerste reactie op de aangedragen en besproken punten.

Ik kom later nog met een meer definitief stuk als er meer duidelijkheid is.

Mochten er in de tussentijd nog vragen zijn of meer informatie beschikbaar komen, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van:

Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 11:01

Aan:

Onderwerp: RE: Kort verslag/acties overleg Tomassen

Beste allemaal,

Ik zou naar aanleiding van het gesprek gisteren nog even nakijken wat ik in mijn controlerapporten heb geschreven over de lozing van het spuiwater van de luchtwasser. Ik kan hierover geen aanvullende informatie vinden.

Maar zoals gisteren ook aangegeven is de werkwijze als volgt: spuiwater uit luchtwasser wordt naar de buffertank voor de flotatie-unit geleid. Wordt daar opgemengd met proceswater. Het effluent van de flotatie-unit loost op de riolering.

In de Toelichting op de aanvraag, pag. 2 en paragraaf 4.2.2, is aangegeven dat het spuiwater van de luchtwasser rechtstreeks op het vuilwaterriool van de gemeente wordt geloosd. Wijkt dus af van hetgeen [Redacted] ter plaatse heeft gezien.

De adviseur van Tomassen zal hier duidelijkheid over moeten geven.

In de zienswijzen wordt ook gesproken over het slecht functioneren van de luchtwasser. Het onderstaande heb ik opgenomen in het controlerapport naar aanleiding van het controlebezoek van 30-9-2019:

Luchtwasser:

Tomassen heeft onderhoud aan de luchtwater laten uitvoeren door [REDACTED] Het onderhoud is uitgevoerd op 29-5-2019.

Het logboek van de luchtwater wordt goed bijgehouden.

De luchtwater wordt gestuurd op de door het bedrijf aangegeven pH-waarde (2,0-4,5).

Luchtwater stopt en geeft alarm als de installatie buiten de bovenstaande pH range komt. Door TD is aangegeven dat er nooit sprake is van alarm.

De pH-meter wordt 1 keer per 4 weken gekalibreerd.

Volgens het bedrijf [REDACTED] is aangegeven dat de bestaande luchtwater niet optimaal is voor het bedrijf.

Daarom is in de zomerperiode gedurende één week proeven zijn gedaan met een andere luchtwater. De burens zijn uitgenodigd om de proefwater te bekijken en de uitgaande geur de beoordelen. Er zijn geen emissiemetingen uitgevoerd aan de proefluchtwater.

Het bedrijf overweegt aanschaf van een andere luchtwater. Deze nieuwe luchtwater is groter en er moet gezocht worden naar een geschikte locatie om de water te plaatsen. Wordt lastig bestaande bebouwing.

Conclusie:

Luchtwater wordt onderhouden conform protocol dat door bedrijf hiervoor is opgesteld.

Verder had ik nog wat opmerkingen over de zienswijze nota:

Zienswijze 1, reactie i: in de reactie wordt aangegeven dat de luchtwater buiten werktijden aanstaat om onderdruk te houden. Dit is niet het geval, buiten de werktijden is de luchtwater uitgeschakeld;

In deze zienswijze heeft Tomassen zelf aangegeven dat de luchtwater buiten de werktijden op een lage stand staat.

Zienswijze 71, reactie 84: aangegeven is dat de klachten optreden door emissie van lucht via kleine schoorstenen en/ of deuren. Deze zijn aanwezig om te zorgen voor aanzuiging van verse lucht. Als de luchtwater buiten bedrijfstijd uitgeschakeld wordt en er geen sprake meer is van onderdruk dan zouden deze punten misschien wel kunnen leiden tot geur-emissie. Moeten we dit nog navragen aan geurspecialisten ? en misschien dus expliciet voorschrijven dat er ook buiten bedrijfstijden sprake moet zijn van onderdruk.

Zie vorig punt. In voorschrift 3.2.2 ontwerpbesluit is al voorgeschreven dat in het gebouw sprake moet zijn van onderdruk.

Zienswijze 71, reactie 88: De huidige luchtwater is nooit vergund. Hiervoor is vergunning aangevraagd, maar deze is buiten behandeling gelaten, omdat bedrijf niet heeft gereageerd op verzoek tot indienen van aanvullende stukken.

Daarom staat er in de reactie 'de eerder (illegaal) geplaatste luchtwater'.

Aanpassing paragraaf leidingwater in de vergunning.

Drinkwaterverbruik: dit moet vervangen worden door grondwatergebruik. Het bedrijf onttrekt grondwater ipv leidingwater.

In de Toelichting op de aanvraag, paragraaf 4.2.1 staat: 'waterverbruik is circa 130.000 m³ leidingwater per jaar'. Leidingwater is m.i. hetzelfde als drinkwater.

In de Toelichting is ook te lezen dat er een Waterwetvergunning is verleend voor het onttrekken van grondwater, maar zonder dat er een hoeveelheid is vermeld.

Voorschrift 3.2.1: hierin wordt voorgeschreven dat de uittreedsnelheid 16,1 m/s moet bedragen. Kan het voorschrift aangevuld worden zodat dit controleerbaar wordt, bijvoorbeeld door een flowmeter of snelheidsmeter in uittredende luchtstroom ?

Deze vraag heb ik aan de lucht-/geurspecialist voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van:

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 18:45

Aan: [REDACTED]**Onderwerp:** Kort verslag/acties overleg Tomassen

Dag allen,

Hierbij zoals toegezegd een kort overzicht van de voornaamst punten uit het overleg en de acties.

Overlast van veren, hoe erg is dit vraagt [REDACTED] geeft aan dat de eenden in kratten worden vervoerd, de vrachtwagens zijn open, er hangen geen doeken voor. Dit gebeurt soms wel bij andere bedrijven. Er vallen wel wat veertjes maar niet heel veel.

Graag zou de gemeente de exacte werktijden en slachttijden vastgelegd willen hebben in de voorschriften. Dus voorbereidende werkzaamheden van 05:00 uur tot 06:00 uur, slachten van 06:00 uur tot 18:00 uur en schoonmaken tot 22:00 uur (bij voorkeur tot 20:00 uur maar dit is waarschijnlijk te kort en bovendien besluit je op basis van aanvraag, anders wordt het deels een weigering). Door dit vast te leggen voorkomen we dat na 18:00 uur nog geslacht mag worden.

In de Toelichting op de aanvraag, het geurrapport en het geluidrapport is aangegeven dat om 05:00 uur wordt opgestart en dat de slachtwerkzaamheden van 05:30 tot 18:00 uur plaatsvinden.

In de Toelichting is ook nog aangegeven dat tot 22:00 uur voornamelijk schoonmaakwerkzaamheden plaatsvinden.

Voorschrift 2.1.2 aanpassen en specificeren.

Actie: [REDACTED] past vergunning aan

Gemeente wil graag het aantal vrachtwagenbewegingen vastleggen per tijdstip om overlast voor de buurt zoveel mogelijk te beperken. We kunnen bepaalde onderdelen of paragrafen uit de rapporten onderdeel laten uitmaken van de vergunning. In dit geval de tabel uit het akoestisch onderzoek waarin o.a. staat dat er in de nachtperiode 5 vrachtwagens mogen rijden en tussen 19:00 uur en 23:00 uur tien personenauto's. Dat maakt handhavend optreden makkelijker en is gunstig voor de buurt.

In geluidrapport, Tabel 3.1 is het overzicht van de aantallen voertuigen gegeven.

Aan voorschrift 2.1.2 toevoegen dat het aantal voertuigen in Tabel 3.1 geluidrapport niet overschreden mag worden.

Het is me nu echter niet helemaal duidelijk wat in die tabel is vermeld: aantal voertuigen of voertuigbewegingen (moet er nog een factor 2 worden gehanteerd of niet?). In die tabel lijkt daarin sowieso verschil te zijn gemaakt tussen vrachtwagens en personenauto's. Deze vraag heb ik daarom voorgelegd aan de geluidspecialist.

Actie: [REDACTED] past vergunning aan

Hoe zit het met luchtwasser capaciteit? Tomassen heeft proef gedaan met nieuwe luchtwasser. Huidige luchtwasser heeft niet een monitoringssysteem dat voldoet aan voorschriften vergunning. Ze moeten dan zelf gaan monitoren extra, dus bijvoorbeeld extra voorzieningen.

Hoe gaan we uittreesnelheid monitoren? nu 16 meter per seconde? [REDACTED] gaat hiernaar kijken en bespreken met luchtspecialist. Soort meter zou misschien kunnen, dat opnemen in voorschriften indien mogelijk.

Deze vraag heb ik aan de lucht-/geurspecialist voorgelegd.

Actie: [REDACTED] bekijkt of we dit kunnen opnemen in voorschriften

In vigerende vergunning is opgenomen 86 vrachtwagens, dit wordt 53 in de dag en 5 in de nacht. In bestemmingsplan is rekening gehouden met een bepaalde verkeersgeneratie voor het bedrijf, dit is meer dan 700 per etmaal, hier wordt ruim aan voldaan. In akoestisch onderzoek staat circa 180 vervoersbewegingen, dit zijn dan 360 bewegingen per dag in nieuwe vergunning.

De exacte aantallen moeten nog worden bevestigd door geluidspecialist.

Aeriusberekening uit aanvraag halen vanwege de ontkoppeling van de Wabo- en Wnb-aanvraag. Ook Ruimtelijke onderbouwing aan laten passen op dit punt. Actualiseringsslag door aanvrager is nodig. in Ruimtelijke onderbouwing ook vermelden dat ontkoppeld is.

De ontkoppeling is inderdaad al gebeurd, zie onderaan voorblad ontwerpbesluit. En daarmee kun je de Aeriusberekening beschouwen als 'uit de aanvraag gehaald'.

Actie: gemeente bespreekt dit met adviseur Tomassen

Hoe staat het met Wnb-aanvraag? ODRN heeft hierover geen contact, provincie stuurt wel afschrift aan ODRN. Het is wel zo dat het gasstation een positief effect heeft op omgeving dus eigenlijk gunstig qua stikstof.

Er is een nieuwe aerius-berekening nodig maar hier gaat de provincie over, die moet Tomassen informeren.

De provincie stuurt ODRN in dit geval geen afschrift, die zal naar de gemeente en/of ODNV worden gestuurd.

Naar ik begrepen heb vraagt de provincie onze luchtspecialisten wel om Aerius-berekeningen te beoordelen (indien nodig).

Mer-beoordelingsbesluit is al genomen, hier zit wel een risico want is niet meer actueel. Het besluit kan niet meer worden aangepast. Het beste is uitsluiting van de provincie. Wellicht motiveren dat het vergunbaar is ook al is er geen vergunning van de provincie. In vergunning dan nader motiveren waarom het vergunbaar is, dus vergunning hierop aanpassen. Maar hier zit wel een risico, Wnb-vergunning is beste of desnoods ontwerp-Wnb-vergunning.

█ neemt contact op met provincie om te vragen naar stavaza van Wnb-vergunning.

█: stel dat provincie nog niks aangeeft, kan Tomassen dan nieuwe aerius-berekening laten doen en dat meenemen? Dat kan zegt █, ze moeten toch een nieuwe aerius-berekening doen. Dan kunnen wij daar mogelijk ook over beschikken. Mogelijk moeten ze passende beoordeling doen.

Kan worden nagegaan of de aanlegfase (bouwen) is meegenomen bij de Aerius-berekening(en)? Zou niet voor het eerst zijn als dit vergeten is.

Actie: █ neemt contact op met provincie om te informeren naar Wnb-aanvraag

Er is een nieuwe BREF: hier hoort een BBT-toetsing bij, er moet een nieuwe toets gemaakt worden. Vragen aan adviseur Tomassen.

Actie: gemeente bespreekt dit met adviseur Tomassen

Spuiwater van luchtwater wordt op riool geloosd staat in aanvraag. Is echter heel zuur, de vraag is of rioolbeheer kan aangeven of het riool dit aankan. █ zoekt zuurgraad uit. █ zegt dat het niet gebruikelijk is dat dit water wordt geloosd, wordt meestal afgevoerd. Bij Tomassen wordt het samen met het andere water afgevoerd, dus mengsel. In aanvraag staat het niet conform feitelijke situatie.

Waar gaat spuiwater heen, gaat dit rechtstreeks naar riool of wordt dit gemengd met ander afvalwater?

Actie: gemeente doet navraag bij Tomassen en checkt vervolgens bij █ of dit overeenkomt met hoe het in de controlerapporten staat.

In voorschriften aantallen te slachten eenden specifieker opnemen. Bij voorkeur per week, per maand en per jaar.

Per dag, week en jaar is al opgenomen in advies ODRN, nieuw voorschrift 1.4.1. Deze aantallen sluiten aan bij de stukken (aanvraag en aanmeldingsnotitie).

Per maand is lastiger vanwege wisselend aantal (werk)dagen per maand. Aantal per maand is ook nergens terug te vinden in de stukken.

Met vriendelijke groet,

█
█
█

█
█

 [https://docs.google.com/uc?](https://docs.google.com/uc?export=download&id=0ByXtQmnMz525a0h4NmtHRVcyMWc&revid=0ByXtQmnMz525bG8vWFNYVIBOOXlwVUE2ODZwaXNXRjFJdytVPQ)

[export=download&id=0ByXtQmnMz525a0h4NmtHRVcyMWc&revid=0ByXtQmnMz525bG8vWFNYVIBOOXlwVUE2ODZwaXNXRjFJdytVPQ](https://docs.google.com/uc?export=download&id=0ByXtQmnMz525a0h4NmtHRVcyMWc&revid=0ByXtQmnMz525bG8vWFNYVIBOOXlwVUE2ODZwaXNXRjFJdytVPQ)